



## ØKOKRIM

Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av  
økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet

Justisdepartementet  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres referanse  
200506081

Vår referanse  
65/2002/511/7

Vår dato  
5. desember 2005

### **HØRING - NY STRAFFELOV: FORSLAG TIL GENERELLE REGLER OM FORMILDENDE OG SKJERPENDE OMSTENDIGHETER I STRAFFUTMÅLINGEN MV**

Vi viser til departementets brev av 31.08.05 vedlagt høringsnotat.

Denne høringsuttalelsen begrenser seg til å omtale forslaget om generelle regler om formildende og skjerpende omstendigheter.

#### ***Til høringsnotatets pkt 2.5 Bør det innføres generelle regler om formildende og skjerpende omstendigheter i den nye norske straffeloven?***

ØKOKRIM har ikke innvendinger mot høringsnotatets konklusjon om at fordelene ved å innføre regler om formildende og skjerpende omstendigheter i dagens situasjon synes større enn ulempene.

#### ***Til høringsnotatets pkt 2.6 Bestemmelsenes innhold***

ØKOKRIM har ikke innvendinger mot prinsippene for utvelgelsen av hvilke omstendigheter som bør nevnes, jf høringsnotatets pkt 2.6.1.

Vi slutter oss til forslaget i lovutkastet § 77 bokstav f, om at også vesentlige bidrag til oppklaring av andre lovbrudd lovfestes som formildende omstendighet. Vi er enige i den begrunnelsen for dette som gis i høringsnotatets pkt 2.6.2.2; når rettstilstanden er slik den er, ville noe annet være i dårlig samsvar med fullstendighets- og opplysningshensyn.

Etter lovutkastet § 77 bokstav g skal det i formildende retning i alminnelighet legges vekt på at lovbrøteren selv er hardt rammet av lovbruddet, eller straffereaksjonen vil bli en sterk belastning – på grunn av også andre omstendigheter enn alder og sykdom. For så vidt gjelder det første alternativet, heter det i høringsnotatet at også sterke psykiske belastninger som følge av lovbruddet kan tas i betraktning, og det vises til et eksempel hvor bilførerens barn blir drept som følge av uaktsom kjøring. Samtidig heter det at ”den omstendighet at gjerningspersonen får en psykisk reaksjon etter å ha blitt pågrepet,

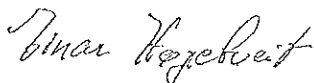
fordi vedkommende innser at han har ødelagt sin egen (og kanskje andres) fremtid, faller derimot ikke inn under alternativet”.

I ØKOKRIMs saker er situasjonen ikke sjelden at de tiltalte er mer eller mindre kjente personer med høy kompetanse som er vant til å nyte respekt og tillit fra sine omgivelser og samfunnet. Strafforfølgningen – og mediaomtalen av den – kan nettopp derfor være en ekstra stor påkjenning. Men i normaltilfellene vil det etter vårt syn ikke være grunn til å vektlegge dette i formildende retning. For så vidt gjelder omfattende mediaomtale, har Høyesterett i flere avgjørelser avvist dette som formildende moment ved straffutmåling. Med den ordlyden lovutkastet har fått, ser vi det som ønskelig med en noe nærmere avklaring av dette punktet i de videre lovforarbeidene.

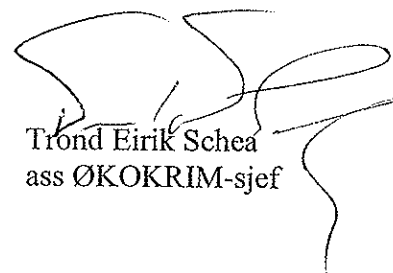
### *Særlig om forholdet til foretaksstraff*

Vi tar uten videre for gitt at de foreslåtte § 77 og § 78 vil gjelde også i forhold til foretak. Dette reiser spørsmål om forholdet til momentene i ny straffelov § 28 (gjeldende straffelov § 48 bokstav b): Etter denne bestemmelsen skal det ved utmålingen av foretaksstraff ”blant annet tas hensyn til” momentene angitt i bestemmelsen bokstav a til h. Etter forslaget til ny § 77 skal det derimot ”i alminnelighet særlig legges vekt på” de der nevnte omstendighetene. En ren ordlydsfortolkning kunne dermed tilsi at omstendighetene i forslaget til ny § 77 er tyngre enn momentene i § 28. Men etter vårt syn tilsier spesialitetshensyn det motsatte. Selv om det kan være vanskelig å se for seg at forholdet mellom de to bestemmelsene vil bli særlig problematisk i praksis, foreslår vi at det avklares i de videre lovforarbeidene.

Med vennlig hilsen



Einar Høgetveit  
ØKOKRIM-sjef



Trond Eirik Schea  
ass ØKOKRIM-sjef

Kopi sendes riksadvokaten og Politidirektoratet