



ØKOKRIM

Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av
økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet

Likelydende brev til:

Politidirektoratet
Postboks 8051 Dep
0031 OSLO

Riksadvokaten
Postboks 8002 Dep
0030 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

122/2004/RES/000/31

Vår dato

7. mars 2005

**HØRING - FORSLAG TIL ENDRINGER I STRPL § 55 OM TILDELING AV
PÅTALEMYNDIGHET TIL SJEF OG ASS SJEF FOR NYE KRIPOS.
FORSLAG TIL NYTT KAPITTEL I PÅTALEINSTRUKSEN - ORGANISERT
OG ANNEN ALVORLIG KRIMINALITET**

Vi viser til Politidirektoratets brev 01.03.05 (ref 2005/00518) vedlagt
Justisdepartementets høringsnotat og riksadvokatens brev 24.02.05 (ref Ra 05-135).

ØKOKRIM har hverken merknader til *forslaget om endring av strpl § 55* eller *forslaget til nytt kapittel 38 i påtaleinstruksen*.

Til *forslaget til nytt kapittel 37 i påtaleinstruksen* har vi følgende merknader:

ØKOKRIM har – som én av flere politienheter som vil kunne få overlappende saklig kompetanse med Nye Kripos, men også i egenskap av å være en politienhet som vil anmode om bistand fra Nye Kripos – behov for å få angitt så klart som mulig området for Nye Kripos sin saklige kompetanse både i egne saker og i bistandssaker.

Den saklige kompetansen for Nye Kripos i egne saker er etter forslaget til ny § 37-3 første ledd begrenset til "saker om organisert og annen alvorlig kriminalitet". Tilsvarende begrensning er foreslått for saker enheten skal kunne yte bistand i, jf utkastets § 37-6.

Den foreslåtte ordlyden "organisert og annen alvorlig kriminalitet", sammenholdt med at høringsnotatet ikke utdyper begrepene særlig, gir noe begrenset veiledning. En mulig forståelse av begrepet "alvorlig kriminalitet" er at det omfatter overtredelser av straffebud med en gitt øvre strafferamme. Spørsmålet blir da hvilken øvre strafferamme, og for så vidt hvordan dette forholder seg ved konkurrens, gjentakelse etc. En annen mulig forståelse går på alvorligheten ved det konkrete forhold, mer eller mindre uavhengig at strafferamme.

ØKOKRIMs behov for bistand fra Nye Kripos vil ventelig primært dreie seg om teknisk bistand fra Datakrimavdelingen til sikring av databeslag i større og kompliserte IT-miljøer, i ØKOKRIMs saker om økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet. Som kjent baserer ØKOKRIM seg, etter avgivelsen av Politiets datakrimsenter (PDS), på en løsning for håndtering av databeslag i egne saker som bl a går ut på at PDS (nå Datakrimavdelingen i Nye Kripos) fortsatt i noen grad skal kunne bistå ØKOKRIM med selve beslagssikringen. Vi viser til omtalen i vårt brev til Politidirektoratet 10.11.04 med budsjettforslag for 2005.

Hensett til at det i ØKOKRIMs saker ofte dreier seg om store og kompliserte datanettverk hvor beslagssikring krever utpreget spisskompetanse, fremstår ovennevnte løsning som fornuftig og godt i samsvar med det som uttales om forholdet mellom Politiets datakrimsenter og det øvrige politi i Regjeringens handlingsplan mot økonomisk kriminalitet (på side 20):

"Det er nødvendig at politiet har datakompetanse, blant annet til å foreta ransaking og beslag i datamiljøer. Det er imidlertid lite realistisk og dårlig ressursutnytting å etablere fullgode datamiljøer både i politidistriktene og i tilsynsorganene. En betydelig spesialisering og sentralisering er helt nødvendig. Politiets datakrimsenter er viktig i denne sammenheng."

Det følger av det ovennevnte at det for ØKOKRIM er av sentral betydning at den saklige begrensningen for Nye Kripos sin adgang til å yte bistand ikke gjøres så snever at våre straffesaker ikke kan tas inn som bistandssaker ved Nye Kripos. Den foreslåtte ordlyden fremstår for oss – iallfall uten nærmere beskrivelse i høringsnotatet av hva som ligger i alvorlighetskriteriet – som så vag at vi har vanskelig for å vurdere hvorvidt dette utgjør et problem.

Vi foreslår derfor at det i utkastets § 37-6 tilføyes noe i retning av at ". . . Enheten kan ellers gi etterforskningsbistand som krever bruk av teknologi eller kompetanse som enheten er alene om å besitte."

Alternativt foreslår vi at det i ordlyden i § 37-3 eller på annen hensiktsmessig måte utdypes noe hva som kreves for at kriminaliteten blir "alvorlig", og da slik at ØKOKRIMs saker regelmessig vil omfattes.

Vi nevner også at ROK er beskrevet på to ulike måter i hhv utkastet § 37-4 første og tredje ledd. Videre er det flere steder (utkastet § 37-4 første ledd, § 37-7 andre ledd og § 38-1 første ledd) feilaktig vist til § 37-4 istedenfor § 37-3.

Med vennlig hilsen

Einar Høgetveit
Einar Høgetveit
ØKOKRIM-sjef

Trond Eirik Schea
Trond Eirik Schea
ass ØKOKRIM-sjef

Kopi: Justisdepartementet (ref 2005/00031)