



# ØKOKRIM

Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av  
økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet

Det Kongelige justis- og politidepartement  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

Deres referanse  
201004149/EKY

Vår referanse  
2009/00128-5 439

Vår dato  
09.08.2010

## **Høring - forslag til lovendringer for gjennomføring av avtale av 19.12.2003 mellom EU, Island og Norge, samt annen tilleggsprotokoll til den europeiske konvensjon om gjensidig hjelp i straffesaker**

Vi viser til departementets høringbrev av 26. mars i år, samt til telefonsamtale med avd dir Kverneland vedr utsatt frist for høringsuttalelse.

ØKOKRIM er generelt svært positiv til de internrettslige endringene som foreslås i høringsnotatet. Flere av dem har klar og praktisk betydning for vårt arbeid med straffesaker hvor det etterforskes i andre europeiske land. Særlig gjelder dette kommunikasjonskanaler og elektronisk fremsendelse (høringsnotatet pkt 4 og 5), avhør ved video- og telefonkonferanse (pkt 10) og informasjon om bankkonti, transaksjoner mv (pkt 12). Utenlandsetterforskning og bevisopptak er svært tid- og ressurskrevende, og det er viktig å forbedre det rettslige rammeverket.

ØKOKRIM stiller seg videre positiv til forslaget om at utfyllende regler om saksbehandling av rettsanmodninger inntas i en egen forskrift. Etter vårt syn vil en slik forskrift også få praktisk betydning som et kjent oppslagssted for politi- og påtalejurister som sjelden håndterer saker om internasjonal rettshjelp. Antakelig tilsier dette brukerhensynet at forskriften – på noe sikt – utbygges til også å gjelde andre forhold enn de denne høringssaken gjelder.

Samtidig ligger det en liten utfordring for brukere i at internrettslig regulering av arbeid med rettsanmodninger er å finne i flere regelverk (utleveringslov, påtaleinstruks, foreslått forskrift mv). Et eksempel: I forslaget til ny utleveringslov § 23a knesettes utgangspunktet om at innkommende rettsanmodninger skal etterkommes, og det oppstilles hvilke unntak som gjelder fra dette. Samtidig opprettholdes normen i påtaleinstruksen § 6-4 tredje ledd om at ”politiet kan etterkomme anmodning fra politimyndighet i annet land om å innhente opplysninger i anledning en straffbar handling *når dette finnes ubetenkelig*”. Isolert sett gjelder denne bestemmelsen etter sin ordlyd bare politianmodninger, men iallfall overskriften på § 6-4 og dens første ledd gjelder også rettsanmodninger, slik at det kan framstå som uklart om også § 6-4 tredje

ledd må forstås slik at ubetenkelighetskriteriet også gjelder for rettsanmodninger. I så fall har man nærmest en overlappende regulering med forslaget til lovens § 23a nr 2 og 3 – med de uklarhetene det kan føre med seg.

To merknader til pkt 12 informasjon om bankkonto, transaksjoner mv:

Pkt 12.4 om konfidensialitet – Etter norsk internrett kan underretning om utleveringspålegg til mistenkte eller andre som rammes, etter rettslig beslutning *utsettes* (ikke unnlates) for inntil 8 uker om gangen, jf strpl § 210a. I hvilken grad og hvordan denne bestemmelsen skal anvendes ved oppfølging av rettsanmodninger, kan synes noe uklart. Det er mulig overholdelsen av konvensjonsforpliktelsen på dette punktet trenger en noe mer utførlig utredning i det videre lovarbeidet.

Pkt 12.3 om overvåking av banktransaksjoner – Etter norsk internrett er det etter vårt syn en viss adgang til å kreve fortløpende overvåking av transaksjoner til eller fra en bankkonto, jf strpl § 210b. Høringsnotatets drøftelse om dette kan leses slik at det *ikke* er en slik adgang, hvilket vi antar er feil.

Vi nevner avslutningsvis at utarbeidelsen av et nytt rundskriv om internasjonalt rettslig samarbeid i straffesaker (jf G-19/2001), som varsles i høringsnotatet, også vil være et viktig bidrag for å dyktiggjøre påtalemyndigheten på dette området.

Med vennlig hilsen

Trond Eirik Schea  
ØKOKRIM-sjef

Kopi: Riksadvokaten, Politidirektoratet