



## ØKOKRIM

Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av  
økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet

Riksadvokaten  
Postboks 8002 Dep  
0030 OSLO

Deres referanse  
Ra 07-444 BFE/mw 532.3

Vår referanse  
200700151-3 522

Vår dato  
17. oktober 2007

### **Høring - lov om naturområder i Oslo og nærliggende kommuner (Marka)**

Det vises til utsendt høringsbrev fra Miljøverndepartementet av 26. juni 2007, videreformidlet fra Riksadvokaten 22. august 2007. Statsadvokat Bjørn Feyling ved Riksadvokatembetet har forlenget fristen for Økokrim fra 10. oktober til 18. oktober 2007.

I det vesentligste støtter Økokrim lovtkastet til lov om naturområder i Oslo og nærliggende kommuner. Utkastet til nytt regelverk fremstår stort sett som gjennomarbeidet og velbegrunnet. Det er positivt å se at forslaget har forsøkt å synliggjøre hensynet til miljøet og betydningen av miljøspørsmål i større grad enn det som fremgår av dagens lovverk. Økokrim ser samtidig at utarbeidelse av et lovverk tilpasset alle de ulike bruker- og interessegruppene i Marka byr på store utfordringer.

Økokrim er positiv til at de nye reglene legger opp til en viss innstramming i adgangen til å iverksette tiltak i Marka. Økokrim ser det også som ønskelig at det legges visse begrensninger på kommunenes reguleringsmyndighet i gjeldende rett, slik forslaget indikerer.

Lovforslagets § 17, fjerde ledd, fastslår at tilsynsmyndighetene (kommuner og Statens naturoppsyn) skal melde antatte brudd på plikter etter annet lovverk til ansvarlig tilsynsmyndighet. Det forutsettes at kvalifiserte overtredelser skal meldes til politiet. Det bør vurderes tatt med i bestemmelsen. Videre forutsettes det at oppsynspersonell gis den nødvendige opplæring og tilegner seg nødvendig kompetanse i relevant lovverk.

Lovforslagets § 18 åpner for adgang for kommunene og Statens naturoppsyn til å pålegge den ansvarlige å rette eller stanse forhold som er i strid med loven eller vedtak med hjemmel i loven. Økokrim mener det er viktig at dette normalt skjer. Det er en fordel om forarbeidene, eventuelt loven, kunne gi nærmere og strengere retningslinjer for utøvelsen av dette "kan-skjønnet". Det vil også kunne ha en preventiv verdi.

Økokrim mener også det er viktig at muligheten til å gi pålegg ikke kun tilkommer den aktuelle kommunen og Statens naturoppsyn. Også Fylkesmannen bør ha denne kompetansen, og det fremgår ikke klart at loven gir slik hjemmel. Til sammenlikning vises til plan- og bygningsloven § 113 som gir plan- og bygningsmyndighetene (også Fylkesmannen) kompetanse til å pålegge tilbakeføring. Også hensynet til konsekvens i lovverket taler for dette; når Fylkesmannen er høringsorgan ved søknader og har klagerett over kommunens vedtak, bør Fylkesmannen også ha myndighet til å pålegge tilbakeføring/retting der noen har tatt seg til rette uten tillatelse.

Lovforslagets § 20 setter straff ved forsettlig eller grov uaktsom overtredelse av loven. Dette er en lemping i forhold til gjeldende plan- og bygningslov som ikke er nærmere begrunnet. Økokrim mener forslaget heller ikke godt lar seg begrunne. Simpelt uaktsomme overtredelser av lovverket forekommer fra tid til annen, og det er viktig å ha muligheten til å sanksjonere disse. I særdeleshet gjelder dette når lovforslaget ikke inneholder bestemmelser som gir hjemmel for administrativt å sanksjonere de vanlige uaktsomme handlinger.

Av hensyn til foreldelse og muligheter for å bruke tvangsmidler i etterforskningen er det viktig at loven gir hjemmel for fengsel. Maksimal strafferamme er satt til tre år. Det er ikke nærmere begrunnet. To års fengsel antas å være tilstrekkelig, og en slik strafferamme er også i samsvar med de fleste andre gjeldende miljølover. Også tilsvarende strafferamme er foreslått i ny plan- og bygningslov. Derimot er strafferammen til ny naturmangfoldslov foreslått hevet til 3 års fengsel. Det bør presiseres at overtredelse av loven er en forseelse. Det gir visse prosessuelle fordeler.

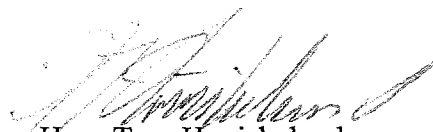
Hva angår lovforslagets § 8 (motorferdsel) bemerkes at ny og strengere motorferdsellov er under utarbeidelse. Det fremgår ikke hvorvidt Miljøverndepartementet har vurdert dette. Lovforslagene bør så langt det er mulig harmoniseres. Skal det være egne og mulig avvikende bestemmelser om motorferdsel i Markaloven, bør de begrunnes særskilt.

I lovforslagets § 8 er utgangspunktet at motorferdsel er forbudt. En kan derimot ikke se at motorferdsel er definert. Det bør vurderes å ta med eller at det vises til den ny motorferdsellov. Her er det foreslått å ha en egen bestemmelse som definerer motorkjøretøy, motorfartøy og luftfartøy ( jf. forslag til ny motorferdsellov § 5). På denne måte får en også med f.eks helikopter og sjøfly.

I lovforslagets § 8 andre ledd bokstav e fremgår det at på visse vilkår er nødvendig motorferdsel tillatt. Det gjelder bl.a. i forbindelse med drift og vedlikehold av hytter, som er åpne for allmennheten. En forutsetter at slik drift og vedlikehold må være av en viss størrelse og aktivitet. For å hindre omgåelse av regelverket bør det i forarbeidene klargjøres nærmere for hva som ligger i dette.



Einar Høgetveit  
Økokrim-sjef



Hans Tore Høviskeland  
førstestatsadvokat