



ØKOKRIM

Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av
økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 Oslo

Deres referanse
2003-300

Vår referanse
34/2002/EHØ/512.4/13

Vår dato
18. januar 2005

UTKAST TIL NY LOV OM AKVAKULTUR - HØRING

Vi viser til Deres brev av 7. desember 2004 vedrørende forslag til ny lov om akvakultur.

Innledningsvis vil vi bemerke at vi finner i det alt vesentligste å kunne støtte høringsforslaget slik det er fremlagt. Blant annet ser vi det som positivt at forslaget har forsøkt å synliggjøre hensynet til miljøet og betydningen av miljøspørsmål i større grad enn det som fremgår av dagens lovgivning. Vi ser også positivt på at lovverket fremstår som mindre fragmentert enn tidligere. ØKOKRIM ønsker likevel å knytte en kommentar til høringsforslaget.

Lovregler som i utgangspunktet gir rettigheter, har også karakter av pliktregler, og pliktregler reiser spørsmål om behovet for håndheving. Utkast til ny lov om akvakultur foreslår flere bestemmelser som omhandler ulike former for reaksjoner mot manglende etterlevelse av loven. Både forslagens § 23 om pålegg om tiltak og tvangsmulkt, og § 28 om straff er eksempler på slike håndhevingsbestemmelser. I høringsforslagets § 25 er det i tillegg foreslått en ny bestemmelse om "*Formell advarsel*". ØKOKRIM ser, i likhet med Fiskeri- og kystdepartementet, at man gjennom fleksible administrative sanksjoner, som formell advarsel, vil kunne redusere bruken av straff og samtidig få et mer effektivt sanksjonssystem. Vi mener imidlertid at formell advarsel som sanksjon, først og fremst, bør utgjøre et alternativ i mangel av andre sanksjonsmuligheter, som for eksempel tvangsmulkt. Der hvor forvaltningen har mulighet til å treffe vedtak om tvangsmulkt eller pålegg om tiltak, som i forslagens § 23, foreligger ikke behovet for en egen bestemmelse om formell advarsel i like stor grad. Et vedtak om tvangsmulkt skal forhåndsvarsles etter forvaltningslovens regler, og vil i realiteten være en advarsel slik bestemmelsen er ment å utgjøre.

Vi mener på denne bakgrunn at lovforslaget i tilstrekkelig grad ivaretar behovet for håndheving uten en egen bestemmelse om formell advarsel, og at forslaget til § 25 derfor bør falle bort.

Einar Høgetveit
Einar Høgetveit
ØKOKRIM-sjef

Thomas Skjelbred
Thomas Skjelbred
politiadvokat

Kopi: Riksadvokaten, postboks 8002 Dep, 0030 OSLO
Politidirektoratet, postboks 8051 Dep, 0031 OSLO