



## ØKOKRIM

Den sentrale enhet for etterforskning og påtale av  
økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet

Den Norske Revisorforening  
Boks 5864 Majorstuen  
0308 OSLO

Deres referanse

Vår referanse

514/233/2000/TES/GKF/358

Vår dato

28. februar 2005

### **HØRING – RS 240 (REVIDERT) – REVISORS OPPGAVER MED OG PLIKTER TIL Å VURDERE MISLIGHETER VED REVISJON AV REGNSKAPER**

Vi viser til Revisorforeningens høringsbrev av 14. desember 2004. ØKOKRIM har følgende kommentarer til det foreliggende forslag til revidert RS 240:


Standarden definerer innledningsvis i punkt 2 kun to typer misligheter som relevant for revisor, nemlig feilinformasjon som følge av underslag av eiendeler og feilinformasjon som følge av uredelig regnskapsrapportering. Denne fremstillingen er etter ØKOKRIMs syn misvisende, da også en rekke andre typer misligheter har betydelig relevans for revisor. Som noen få eksempler kan nevnes bedragerier, økonomisk utroskap og skattesvik. Relevansen følger direkte av norsk lov, blant annet revisorloven § 5-1 tredje ledd og § 5-2 første ledd. I tillegg kommer pliktene etter hvitvaskingsloven, i det siste særlig aktualisert gjennom Finansdepartementets brev av 17. januar til Den norske Revisorforening, noe som ytterligere understreker at det finnes en rekke misligheter som er høyst relevante for revisor.

ØKOKRIM foreslår at det ovennevnte reflekteres i innledningen, slik at misforståelser unngås. En løsning kan være at det i innledningen presiseres at selve standarden kun gir konkrete anvisninger i forhold til underslag og uredelig regnskapsrapportering, selv om det finnes en rekke andre misligheter som har betydelig relevans for revisor. Dette kan med fordel kombineres med at henvisningene i punkt 106a (bl a til hvitvaskingsloven) flyttes til standardens innledning, slik at de der blir liggende som synlige premisser. For øvrig bør det også innledningsvis vises til revisorloven § 5-1 tredje ledd og § 5-2 første ledd, som ikke kan ses nevnt i forslaget.

Når det gjelder innholdet i standarden, synes denne innrettet i samsvar med definisjonen av relevante misligheter i punkt 2. Det kan virke noe mangelfullt at ikke også andre misligheter med stor relevans for revisor gis samme grundige behandling som underslag av eiendeler og uredelig regnskapsrapportering. Det bes på denne bakgrunn vurdert om også andre typer misligheter bør behandles i den norske versjonen av standarden, særlig i den grad dette harmonerer med de plikter revisor har etter norsk lov. I motsatt fall bes, som tidligere nevnt, om at det tilkjennegis uttrykkelig i innledningen at standarden kun

gir konkrete anvisninger i forhold til enkelte utvalgte misligheter. Utvalget bør også begrunnes.

Med vennlig hilsen



Trond Eirik Schea  
ass ØKOKRIM-sjef

Geir Kjetil Finneide  
seniorrådgiver